

А. Е. Смирнов\*

## АНТРОПОТЕХНИЧЕСКИЙ МИНИМУМ: К ПРОБЛЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИЗМА

### ANTHROPOTECHNICAL MINIMUM: TO THE PROBLEM OF MODERN HUMANITY

**Аннотация.** В статье показано, что при разработке современных концепций гуманизма следует иметь в виду, что противопоставление техники бытию, жизни, человеческому и т. д. изжило себя; техника имманентна человеческому существованию, последнее обстоятельство принципиально неотделимо от собственной исходной техничности; человеческое и не-человеческое можно мыслить без взаимного ограничения и как минимум – не ограничивать технику человеком и обществом.

**Ключевые слова:** гуманизм, техника, антропотехнический минимум.

**Abstract.** In article it is shown that when developing modern concepts of humanism should be meant that opposition of the technology to life, lives, human has, etc. become obsolete; the technology is immanent to human existence, the last circumstance is essentially inseparable from own initial technical skill; human and in-human it is possible to think without mutual restriction and at least – not to limit the technology to the person and society.

**Keywords:** humanism, equipment, anthropotechnical minimum.

Гуманизм – понятие, содержание которого обречено на дрейф. В зависимости от контекста функционирования понятие гуманизма прямо либо косвенно отвечает на вопрос «Что такое человек?». Гуманизм предполагает также определенные этику, политику и соответствующую практику, утверждающие и защищающие собственно-человеческие ценности, принципы, идеалы и практики. Начиная с 20-х годов XX в порядке нарастающей тенденции в качестве фактора, угрожающего сущности человека называется техника. Техника – дегуманизирующий фактор, нечто всегда иное по отношению к человеческому. Подобная точка зрения сохраняется

---

\* Доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и методологии науки ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» (Иркутск, Россия). E-mail: aesmir@mail.ru.

до сих пор, и не в последнюю очередь определяет расхожее понятие гуманизма.

Цель доклада – показать, что само мышление изначально технично, точное – техно-логично. Всякий акт мышления в качестве условия своей возможности имеет онтологически предшествующую ему техно-логию.

В конце XIX в. появляется философия техники. Среди вопросов, составляющих ее проблематику, важнейший – вопрос о сущности техники. Один из наиболее знаменитых ответов дает М. Хайдеггер. Сущность техники не есть что-то техническое. По Хайдеггеру, проблема техники заключается в прежде всего в технизации языка и мышления, редуцировании его творческой сущности и как следствие – самого способа существования западноевропейского человечества.

Философию техники относят ко второму периоду философии Хайдеггера. Однако уже в период «Бытия и времени» проблема техники и технического вообще уже фигурирует у него в имплицитном виде. Как известно, Хайдеггер изначально занят вопросом о бытии. Его новаторский метод в первом периоде творчества заключался в экспликации фундаментального-онтологического уровня, анализ которого должен был позволить ответить на вопрос о смысле бытия. Для такого анализа немецкий мыслитель в пике классическому языку категорий создает язык экзистенциалов, позволяющий, в частности, описывать способ присутствия бытия в человеке, обозначенный им как *Dasein*. В соответствии с феноменологическим методом, бытие должно открыть себя в и посредством аналитики *Dasein*.

Фундаментальной чертой способа существования *Dasein* является бытие-в-мире. Именно бытие-в-мире сообщает *Dasein* множественные возможности, которые есть всегда способы бытия-в. Множественность, или, как выражается Хайдеггер, многосложность этих способов бытия-в «примерно обозначается следующим перечислением: иметь дело с чем, изготавливать что, обрабатывать и взращивать что, применять что, упускать и дать пропасть чему, предпринимать, пробывать, узнавать, опрашивать, рассматривать, обговаривать, обуславливать» [4, с. 56–57]. Хайдеггер тем самым дает понять, что мы не «мыслящие вещи», которые по различным поводам могут вступать в разные отношения с вещами. Наоборот, наше бытие определяется фактом того, что мы – существа-в-мире.

«Мир» поэтому онтологически первичен по отношению к любым экзистенциальным определениям. «Вещи занимают человека, захватывают его, – может быть так, что человек только и осуществляется тогда, когда он захвачен вещами, и не некоторыми, а всеми – миром» [2, с. 129].

Какое сущее должно стать предтемой и утвердиться как предфеноменальная почва? Ответ, казалось бы, очевиден – вещи. Однако как только мы согласимся на это – предфеноменальная почва уже будет упущена. Сущее, встречаемое в озабочении, есть *средство*. Каков способ бытия средства? Одного «средства» не бывает; любое средство получает специфицирующую определенность из всегда уже имеющегося некоего целого средств. Средство по своей сути есть «для того, чтобы...». Структура «для того, чтобы...» отсылает к чему-то. Средство является таковым, исходя из принадлежности чему-то. Способ бытия средства – подручность. «Подручное ни вообще не схватывается теоретически, ни даже усмотрение ближайшим образом не усматривает в нем темы» [4, с. 69]. *Dasein* в своей сути есть не вещь, не субстанция, но отношение. Но это именно экзистенциальное, а не категориальное отношение. И конституируется оно в качестве *подручного*, в опоре на *средство*.

Наш промежуточный вывод таков: *Dasein*, как фундаментально-онтологическое основание онтического, изначально технично. Фундаментальная онтология в одно и то же время есть фундаментальная техно-логия. И подобно тому, как у Аристотеля мудрость (софия) начинается с практической мудрости (фронезис), у Хайдеггера теоретическая деятельность фундирована в доонтологическом / повседневном / техническом понимании бытия.

Фундаментальная (экзистенциально-онтологическая) техно-логия имеет соответствие на онтическом уровне. Это выражается в актуализации рефлексивной структуры самосознания. Акт самосознания в своей элементарной структуре содержит, во-первых, некое содержание сознания и, во-вторых, его объективацию. Объективация выполняет функцию репрезентации – она позволяет сознанию знать собственное содержание. Процедура объективации, таким образом, сущностно технична. Объективировать – сделать объектом – значит обладать, владеть, располагать. В каком бы смысле мы не говорили о технике – как о средстве, способе деятельности, знании и умении или даже о способе раскрытия потаенности – смысл *обладания* будет опережающим. Поэтому объективация как

актуализация обладания – условие возможности фундаментального технического отношения. Последнее заключается в возможности субъекта отделить себя как от окружающего мира, так и от содержаний собственного сознания. Техническое отношение, следовательно, неотделимо от события рефлексивного мышления. Не мысль сначала – затем техника, но мысль и техника – *вместе*. Тогда антропологический минимум, понимаемый как возможность реализации элементарного сознательного акта, есть в то же время минимум антропотехнический. Последнее обстоятельство означает: техника, техническое отношение имманентно сознанию и, шире, мышлению. Артефактичности техники как искусственной среде предшествует факт ее изначальной укорененности в структуре как человеческого существа, так и общества. Подобно тому, как человеческое появляется в акте реализации техно-логической процедуры осознания, социальное также появляется в акте реализации технической процедуры.

Так, социальная жизнь начинается с запрета. «Человек есть животное, которое не принимает природную данность просто так, но отрицает ее. Тем самым он изменяет внешний природный мир, он извлекает из него орудия труда и изготовленные предметы, составляющие новый мир, мир *человеческого*. Параллельно человек отрицает сам себя, сам себя воспитывает, например, отказываясь давать своим животным потребностям *свободное* течение, в котором животное себя не сдерживало <...> Необходимо признать, что оба отрицания – данного мира и собственной животности – человек связывает между собой. Нам не следует отдавать приоритет какому-то одному из них» [1, с. 45]. Техническое = социальное = человеческое начинается с отрицания человеком самого себя, например, с введения запретов. Открытие общества есть изобретение некоторой (технической) процедуры. Момент техничности не-обходим в (бессубъектном) конституировании любых форм общности. Антропосоциогенез предполагает фундаментальную техническую (процедурную) опосредованность. Таким образом, техника не есть нечто отличное от самой сути человеческого и / или социального. «Технология – это не извращение, а необходимость, естественная среда существования человека. Если раньше мы говорили о природе как естественной среде существования, культуре как искусственной – произвольной и условной – среде существования человека, то сегодня именно технология составляет естественную среду су-

ществования человека. Мы должны научиться жить с осознанием того факта, что сегодня „артифактуальность“ и „актувиртуальность“ (Ж. Деррида) являются необходимыми условиями и неизбежной проекцией социального бытия людей и что технология во всех ее разнородных формах реализует именно конечный способ бытия в мире, что, разумеется, не ограничивается собственно человеческим способом» [3, с. 167].

Итак, отвечая на вопрос о том, что такое гуманизм сегодня, следует иметь в виду, что 1) противопоставление техники бытию, жизни, человеческому и т. д. изжило себя; 2) техника имманентна человеческому существованию, последнее принципиально неотделимо от собственной исходной техничности; 3) человеческое и не-человеческое можно мыслить без взаимного ограничения и как минимум – не ограничивать технику человеком и обществом.

### **Литература**

1. Батай Ж. История эротизма. – М. : Логос, Европейские издания, 2007. 200 с.
2. Бибихин В. В. Хайдеггер: от «Бытия и времени» к «Beitrage» // Вопросы философии, 2005. – № 4. С. 114–129.
3. Керимов Т. Х. Неразрешимости. – М. : Академический проект; Трикста, 2007. 218 с.
4. Хайдеггер М. Бытие и время. – СПб. : Наука, 2002. 451 с.